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**PŘIPOMÍNKY k materiálu s názvem:**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č. 256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**

|  |  |
| --- | --- |
| **Resort** | **Připomínky** |
| Ministerstvo zemědělství | 1. Požadujeme v části první Čl. I bodě 2 v § 2 písm. b) doplnit mezi jiné lidské pozůstatky i biologické zbytky potratu, které jsou vymezeny v zákoně o zdravotních službách.

**Tato připomínka je zásadní**Odůvodnění:Biologické zbytky potratu (placenta, děložní sliznice) představují součást tkáně, která je při revizi děložní dutiny odstraňována. Jako schůdnější se jeví zahrnout mezi jiné lidské pozůstatky tkáň jako celek.1. Požadujeme v části první Čl. I bodě 17 v § 5 odst. 1 lhůtu 96 hodin změnit na 1 týden. Obdobně požadujeme změnit lhůtu 48 hodin v § 5 odst. 7 na 1 týden.

**Tato připomínka je zásadní**Odůvodnění:96 hodin podle § 5 odst. 1 bylo nastaveno z důvodu osvědčené praxe od poloviny 20 stol., kdy se jedná zpravidla o úmrtí dospělé osoby. Takový pohřeb vypravují zpravidla děti středního věku svým rodičům, nikoli mladí rodiče svým dětem. U dětí mrtvě narozených je však tato lhůta nedostatečná, neboť z důvodu lékařského zákroku, který musí matka po porodu mrtvého novorozence zpravidla podstoupit, může být pod vlivem léků i po dobu delší než 96 hodin od oznámení lékaře, že porodila mrtvé dítě nebo potratila plod. Ze zkušeností z praxe je lhůta 96 hodin po tak traumatickém zážitku pro rodiče krátká, svého rozhodnutí dítě nepohřbít často po několika málo dnech litují. Je nutno si také uvědomit, že zpravidla ve svém věku nemají ještě téměř žádné praktické zkušenosti s vypravováním pohřbu. O to více je pro ně „rychlé“ rozhodnutí těžké. Lhůta 48 hodin uvedená v § 5 odst. 7 je v tomto ohledu zcela nevyhovující.1. Doporučujeme v části první Čl. I bodě 2 nahradit v § 2 písm. a) slovo „či“ slovem „nebo“. Také je třeba za slova „a poté zemřelo“ vložit čárku.
2. Doporučujeme v části první Čl. I bodě 2 v § 2 definovat pojmy tak, že nejprve bude samotná definice a až poté její použití.
3. Považujeme za vhodné definovat osobu, která sjednala pohřbení. V textu je sjednání pohřbení používáno v protichůdných situacích a není zřejmé, zda se jedná o obchodního zástupce pohřební služby, provozovatele pohřební služby nebo osobu pozůstalou. S osobou, která sjednala pohřbení je navíc v textu použita i osoba zajišťující pohřbení, což činí text o to víc nepřehledným.
4. Doporučujeme v části první Čl. I bodě 19 § 7 odst. 1 písm. j) slova „jiných lidských pozůstatků nebo a lidských ostatků provozovateli“ upravit tak, aby obsahovala pouze jednu spojku.
5. Doporučujeme v části první Čl. I bodě 102 a 106 v § 26 a 28a upravit odst. 1 písm. a) a současně § 4 odst. 1 písm. a), aby nebylo možné jej vykládat tak, že u osoby, která nebyla v době úmrtí nakažena nebezpečnou nemocí, lze lidské pozůstatky nebo jiné lidské pozůstatky upravovat, konzervovat nebo balzamovat.
6. V části první Čl. I bodě 25 je v § 9 odst. 1 uveden termín nezpopelněné lidské ostatky. S ohledem na definici lidských ostatků nelze tento termín použít. Lidské pozůstatky, které nebyly zpopelněny v krematoriu, mohou být pouze exhumovány z hrobu nebo hrobky. Je zde také uvedeno, že speciální pevné nebo výměnné nástavby nebo kontejnery umístěné v prostoru pro přepravu nákladu musí být schváleny. Není ovšem zcela patrné, kdo toto schválení uděluje.
7. Považujeme za vhodné doplnit jiné lidské pozůstatky i do ustanovení, kde doposud nejsou. Z tohoto důvodu doporučujeme překontrolovat celý text zákona s navrženými změnami. Jako příklad uvádíme § 3 odst. 1, § 3 odst. 2 věta druhá, § 4 odst. 1 písm. a), b), c), e), g), § 5 odst. 4, § 7 odst. 2, § 8 odst. 1, 2, 3, § 9 odst. 2, § 14 odst. 1, § 14 odst. 2 písm. d), § 20 písm. h), § 21 písm. d), § 22 odst. 2, 4, 5, § 23 odst. 2, § 26 odst. 1 písm. b), § 28a odst. 1 písm. b), c), § 28a odst. 5 písm. k), § 28 odst. 8.
8. Celý text zákona s navrženými změnami bude nutné také překontrolovat z hlediska používání pojmu lidských ostatků. U lidských ostatků je v řadě případů nutno specifikovat, zda se jedná o exhumované lidské ostatky nebo zpopelněné lidské pozůstatky. Např. v § 7 odst. 1 písm. j), § 8 odst. 4, § 14 odst. 2 písm. e), f), h), § 15 odst. 1 písm. a), b), d), e), § 15 odst. 2 písm. a), d), f), § 19 odst. 2 písm. k), § 20 písm. k), h), § 21 odst. 1 písm. c), § 28a odst. 1 písm. h), § 28a odst. 4 písm. a), § 28a odst. 5 písm. c), § 28a odst. 6.
9. V platném znění zákona je také používán pojem „ostatky“ bez přívlastku lidské, doporučujeme sjednotit. Např. v § 7 odst. 1 písm. j), § 14 odst. 2 písm. e), g), § 15 odst. 2, § 15 odst. 2 písm. d), f).
10. Doporučujeme v souvislosti s § 19 odst. 2 písm. g) definovat rozsah omezení samostatného disponování s hrobovým zařízením, aby nedocházelo k zásahům do hrobového místa nebo k narušení lidských pozůstatků uložených v hrobě.
 |

V Praze dne 13. dubna 2016

Vypracoval: Mgr. Karel Baumann, karel.baumann@mze.cz tel.: 2824