**Zásadní připomínky Tobit, z.s. k materiálu s názvem**

**Návrh zákona, kterým se mění zákon č.256/2001 Sb., o pohřebnictví a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony**(č. j. 15404/2016-31).

V Praze dne 25. dubna 2016

**1) K novelizačnímu bodu 2**

V § 2 písm. a) za slova „a poté zemřelo nebo“ vložit slova „u něhož“

Jedná se o gramaticky významové upřesnění závěrečné věty souvětí popisující alternativu, kdy se bezesporu jedná o neurčení známek života dítěte.

**2) K novelizačnímu bodu 2**

V § 2 písm. j) doplnit za slova „určené technické normy“ slova „a to včetně víka,“

V praxi často dochází k tomu, že za rakev se považuje pouze spodní díl rakve, ve kterém je pak uloženo tělo zemřelého nejen při přepravě v automobilu, ale i v márnici. Uvedené zpřesnění by mělo také zamezit případnému nedůstojnému přechodnému ukládání více těl zemřelých v jednom spodním dílu rakve.

**3) K novelizačnímu bodu 17**

§ 5 odst. 6 doplnit za slova „podle odstavce 1“ slova „nebo odstavce 7“.

Jde o technicky legislativní upřesnění odkazu.

**4) K novelizačnímu bodu 17**

§ 5 odst. 7 – lhůtu 48 hodin sjednotit s lhůtou uvedenou v § 5 odst. 1, tj. 96 hodin

Na základě poznatků z naší činnosti, při níž také poskytujeme intervence rodičům (rodičkám) po perinatální ztrátě, by byla navržená lhůta pouhých dvou dnů od spontánního potratu pro tak závažné a nevratné rozhodnutí v jejich životě neadekvátně krátká. Zejména akcentujeme skutečnost, že nezřídka bývá hranice mezi mrtvě narozeným dítětem a plodem po potratu otázkou několika málo gramů váhy plodu, což však reálně znamená zcela zásadní rozdílné zacházení s těmito dětmi, které zemřely před svým narozením.

**5) K novelizačnímu bodu 19**

V § 7 odst. 1 bodu f) nahradit slova „nebo jiné lidské pozůstatky pouze v chladicím zařízení zajišťujícím“ slovy „nebo jiné lidské pozůstatky pouze v rakvi do chladicího zařízení zajišťujícího“ a dále slova „v mrazicím zařízení zajišťujícím“ nahradit slovy „do mrazicího zařízení zajišťujícího“

V praxi často dochází k tomu, že za rakev se považuje pouze spodní díl rakve, ve kterém je pak uloženo tělo zemřelého nejen při přepravě v automobilu, ale i v márnici. Uvedené zpřesnění by mělo také zamezit případnému nedůstojnému přechodnému ukládání více těl zemřelých v jednom spodním dílu rakve.

**6) K novelizačnímu bodu 21**

V § 8 odst. 1 větě první za slova „pohřbení nebo vystavení“ vložit slova „a během přechodného uložení“

Tělo musí být vzhledem k pietě oblečeno také během přechodného uložení v márnici alespoň do rubáše.

**7) K ustanovení  § 15**

Za odstavec 3 vložit odstavec 4 ve znění: „Evidence související s provozováním krematoria vedená podle § 15 odst. 2 musí být vedena průkazně, pravdivě a čitelně ve formě svázané knihy. Zápisy se provádějí bez zbytečného odkladu.“

Evidence v krematoriích nebývá vždy vedena řádně a včas.

**8) K ustanovení § 18 odst. 1**

V uvedeném ustanovení požadujeme vypustit slova „pohřbívání lidských pozůstatků, **jiných lidských pozůstatků** a lidských ostatků do hrobu nebo hrobek, provádění exhumací, ukládání, rozptyl a vsyp zpopelněných lidských pozůstatků, **zpopelnění lidských ostatků,**“

Podle odborného vyjádření odboru živností Ministerstva průmyslu a obchodu (MPO) je nutné ustanovení § 18/1 vykládat striktně tak, že správce pohřebiště může na základě živnostenského oprávnění (živnosti volné) vykonávat tyto činnosti: výkopové práce související s pohřbením a exhumací, správu a údržbu veřejného pohřebiště, včetně komunikací a okolní zeleně, pronájem hrobových míst a vedení související evidence. Ostatní činnosti tj.: pohřbívání lidských pozůstatků a lidských ostatků do hrobů nebo hrobek, provádění exhumací, ukládání, rozptyl a vsyp zpopelněných lidských pozůstatků není možné vykonávat v rámci žádného živnostenského oprávnění. S tímto stanoviskem MPO nelze souhlasit, protože již více než 15 let provádí pohřbívání lidských pozůstatků a lidských ostatků do hrobů nebo hrobek, exhumace, ukládání, rozptyl a vsyp zpopelněných lidských

pozůstatků provozovatel pohřební služby, což je živnost koncesovaná i pro pohřbívání (srov. ustanovení § 6/1 a § 18/2).

**9) K novelizačnímu bodu 83**

§ 21 odst. 1 písm. d) věta první – za slova „na pohřebišti včetně“ vložit slova „jejich exhumace,“ a ve větě druhé slova „způsob uložení jejich popela“ vypustit.

Tím dojde ke zpřesnění a doplnění evidence velmi důležité právní události, za kterou lze exhumaci považovat

**10) k § 21**

Za odstavec 2 vložit nový odstavec 3 ve znění: „Evidence související s provozováním pohřebiště vedená podle § 20 písm. d) musí být vedena průkazně, pravdivě a čitelně ve formě svázané knihy. Zápisy se provádějí bez zbytečného odkladu.“

Evidence na hřbitovech bývá vždy vedena řádně a včas.

**11) K novelizačnímu bodu 85**

Celé ustanovení § 22 odst. 1 písm. b) požadujeme nahradit takto: „dno hrobu nebo hrobky musí ležet nejméně 0,5 m nad ustálenou hladinou podzemní vody. Pokud konstrukce hrobky nezaručuje její vodotěsnost, je možné připustit i menší vzdálenost dna od ustálené hladiny podzemní vody."

Jedná se o podrobnější upřesnění podmínek pro pohřbívání do země.

**12) K novelizačnímu bodu 106**

V § 28a odst. 1 písm. g) vložit za slova „do pohřbení pouze“ slova „v rakvi“

Často dochází k tomu, že za rakev je považován pouze její spodní díl, který je pak uložen s tělem zemřelého jak v autě, tak i v márnici. To je trestuhodné porušení piety a důstojnosti.

**13) K novelizačnímu bodu 106**

V § 28a odstavec 7 vložit za písmeno b) písmena c) a d) ve znění:

„c) nezajistí uložení lidských pozůstatků nebo jiných lidských pozůstatků do chladicího nebo mrazicího zařízení v souladu § 4 odst. 4,

d) přepravuje lidské pozůstatky nebo jiné lidské pozůstatky k provedení pitvy jako součásti zdravotních služeb silničním motorovým vozidlem v rozporu s požadavky stanovenými v § 9 odst. 1.“

Také poskytovatele zdravotních a sociálních služeb mají povinnost ukládat těla zemřelých do márnic a převážet je v pohřebním vozidle.

**14) K novelizačnímu bodu 106**

V § 28b odstavec 2 za slova „§ 28a odst. 6„ vložit slova „a § 28a odst. 7“ a za slovy „§ 28a odst. 5 písm. d), a e)“ vypustit slova „28a odst. 7“

Doporučujeme, aby poskytovatele zdravotních sociálních služeb kontrolovalo v prvním stupni Ministerstvo pro místní rozvoj, nikoli KHS z důvodu podjatosti KHS.

**15) K Části třetí, Čl. IV**

Pokud by měla být zavedena trestní odpovědnost právnické osoby - pohřební služby či jiných provozovatelů, což lze jen uvítat, pak by bylo dostačující (kromě event. politické diskuze, zda je toto jednání nutně postižitelné trestněprávní formou) vložit ustanovení § 359 (hanobení lidských ostatků) a § 359a (hanobení lidských pozůstatků) trestního zákoníku do výčtu skutkových podstat vztahujících se na trestní odpovědnost právnických osob uvedeného v § 7 zákona č. 418/2011 Sb., o trestní odpovědnost právnických osob a řízení proti nim.

**16) K Části čtvrté. Čl. V bod 2.**

Za slova „nestaly jiným lidským pozůstatkem“ vložit slova „kterému bylo sjednáno pohřbení“

Jedná se o legislativně technické zpřesnění novely.

**17) Obecná připomínka k RIA**

Dále požadujeme do RIA uvést, že absentuje jednotné označování úředních uren tak, aby bylo zřejmé, u jakého provozovatele krematoria byly lidské pozůstatky nebo jiné lidské pozůstatky zpopelněny. Někteří provozovatelé označují urny pouhým jménem a datem úmrtí zemřelé osoby na nalepené etiketě, u níž může dojít k poškození (odlepení) nejen v důsledku změny klimatických podmínek. U mrtvě narozených dětí, kterým nemusí být jméno přiděleno, je pak urna označena pouze evidenčním pořadovým číslem provozovatele krematoria, aniž by bylo zřejmá jeho identifikace. Domníváme se, že je vhodné a nezbytné zajistit označení urny nejen pořadovým evidenčním číslem zemřelé osoby, ale také informaci o provozovateli krematoria. Jako nejvhodnější se nám jeví kombinace s jedinečným číselným identifikátorem, který by mu byl přidělen, a to jeho vyražením přímo do materiálu úřední urny. Tento postup by mohl být také podkladem pro chybějící centrální evidenci pohřbených žehem.

**18) Obecná připomínka k RIA**

Požadujeme doplnit, že je nutné vytvořit technickou normu na urny. Česká legislativa doposud neupravuje materiál a ani druh či typ urny vhodné k převozům a uložení ostatků. Pro jejich leteckou přepravu mají letecké společnosti rozdílné vlastní interní předpisy.

Kontaktní osoba pro vypořádání připomínek:

Ing. Jana Vališová, valisova@tobit.cz

tel. 604 100 472